**יחסים בינלאומיים , דר' שלי הופמן**

**פרק 1**

מושגים ביחסים בינלאומיים :

1. ריבונות
2. מערכת אנרכית – מערכת ללא גוף שולט
3. רב קוטבית – כמה מדינות חזקות
4. דו קטובית – שתי מעצמות אשר להן בנות ברית
5. חד קוטבית – שליטה מוחלטת ואין תחליף למעצמה – הגמוניה.
   1. **מהם יחסים בינלאומיים?**

* שחקנים מרכזיים - יחסים בינלאומיים מורכבים מכמה שחקנים מרכזיים

מדינות , ארגונים בין לאומיים , תאגידים ודתות.

* אינראקציה בין השחקנים השונים.

כאשר אנו מתכלים על יחסים בינלאומיים אנו בעצם מסתכלים על מדיניות החוץ של השחקנים (מדינות בעיקר)

מאחר ואין סמכות עליונה היכולה להורות לשחקנים השונים איך להתנהג ומה לעשות ושום בית משפט אינו יכול להכריח מדינה לעשות כרצונה – בפועל אין שליטה כלל.

* 1. **שינוי המשכיות ומחזוריות ביחב"ל**

אם מסתכלים אחורה בהיסטוריה ניתן לראות ארועים גדולים כשינוי המשכיות אך לא כולם מסכימים עם תאוריות אלו..

דוגמה:

סיום מלחמת העולם הראשונה 1914-1918

צפינו בהתמוטטות כמה מעצמות בתקופה רב קוטבית

* האימפריה העותמנית
* הקיסרות הגרמנית
* רוסיה
* אוסטרו – הונגריה

דעה אחת תאמר : יש המשכיות!

למרות שינויים גדולים עדיין נראה המשכיות בשחקנים ובמפה הבנלאומית כלומר השחקנים הראשיים הם עדיין מדינות כאשר העוצמה הצבאית והכלכלית מהווים גורם משפיע לתהליכים מרכזיים.

מבנה האנרכיה נשאר בדומה ללפני פרוץ המלחמה.

( **מחזוריות** ) וכמובן צופים שההיסטוריה חוזרת ועוד נראה מלחמות נוספות כל כמאה שנה בה מעצמה עולה ומעצמה יורדת.

דעה אחרת תאמר : אין המשכיות!

השינויים וההשלכות מורגשות ומשנות את ההמשכיות ,

אם נפילת המשטרים , גלובליזציה ויחסי גומלין בין מדינות נוצר חלחול בריבונות המדינות ולאכן אין המשכיות , דוגמאות לשינויים הנראים לאחרונה :

תנועות דתיות שקוראות תיגר על המדינה.

בעקבות התפתחות של ארגונים בין ממשלתיים כדוגמת האו"ם או מועצת הבטחון כבר אין בידי המדינות להחליט לבד בענינים רבים ויש צורך בעבודה משותפת מאחר ומדינות אינם יכולות עוד לעשות כרצונם החופשי.

* 1. **דימויים ועיוותי תפיסה**

מנהיגי העולם בדומה לכלל האנשים מפרשים ומחליטים החלטות על בסיס דימויים ועיוותים ולעתים אף מתעלמים ממידע אמיתי אשר סותר את עולם הדימויים שלהם:

ההגדרה : " דיסוננס דוגניטיבי" – החלטה נגד ההיגיון והמידע אשר ברשותם.

למרות שמנהיג ידע משהו אמיתי המבוסס על מידע אמין הוא לא יוכל להאמין ובהתאם לא יוכל לפעול על בסיס מידע זה – המידע בטל מאחר ואינו מתיישב על אופן הדימויי שבראשם.

לדוגמא: לפני פרוץ מלחמת יום הכיפורים אף על פי שהגיע מידע אמין ורציני אודות כוונות ארצות ערב לתקוף גולדה מאיר בחרה להתעלם ולא להאמין מאחר ובראשה לא היה הגיוני שהערבים יעיזו לבוא לתקוף אותנו אשר בפועל היה עיוות תפיסה חמור.

* 1. **רמות ניתוח**

יש רמות ניתוח שונות בכדי לנתח ארועים שונים.

1. רמת הפרט.
2. רמת המדינה.
3. המערכת הבינלאומית.

בדרך כלל ננסה להשתמש בכל שלושת רמות הניתוח ולמצוא את הגורם ההגיוני והאמין ביותר.

ברמת הפרט נבדוק את האידאולוגיה של המנהיג בנוסף לתכונות אחרות שלו נסתכל היכן גדל ובאיזה תנאים ונוכל לנסות ללמוד מה היה המניע האישי שגרם לאירוע.

ברמת המדינה ננסה להסתכל על מרכיבי המדינה , כגון קבוצות אינטרסים , בירוקרטיה , ארגונים , דעת הקהל , רמת הפיתוח והכלכלה..

ברמת המערכת הבינלאומית נבחן לרוב את תפוצת העוצמה והשינויים שחלו באותה תקופה וההשפעה של המעצמות והכלכלה העולמית על המקום והמנהיגים.

לדוגמה: נפילת ברית המועצות גרמה לאיבה והתפרצות קבוצות אתניות שגרמו לפריצת מלחמת האזרחים ביגוסלביה.