דיני חוזים

שיעור וידאו פרק 7

**יחידה 8 : חוזה לטובת אדם שלישי**

חוזה שבו מתחייבים הצדדים לחוזה (הנושא והחייב) לטובת אדם שלישי שאינו צד לחוזה (מוטב)

בדרך כלל יופיע בפוליסות ביטוח , אך גם בעסקאות בו רוכש האב לבנו דבר מה , או בתרומות דרך רשתות שיווק על כל קניה וכו.

אדם משלם (או קונה) לחברה >>> היא תעביר בתמורה למוטב את המוסכם בבוא העת לפי החוזה.

בכדי לזהות חוזה לטובת צד שלישי ולסווג את הצדדים יש לערוך מבחן ורק לאחר זיהוי יש להחיל את סעיפים 34-38.

**איך בוחנים חוזה למוטב צד שלישי?**

יש לערוך מבחן לפי סעיף 34:

נבחן האם יש צד שלישי שנהנה מהחוזה ובנוסף נבדוק האם **שני צידי החוזה התכוונו להקנות לצד ג' הנהנה המרכזי את "זכות התביעה"** – זכות לדרוש מבית המשפט ולקבל גיבוי להנאה זו.

אם לא כתוב כך מפורשות נזהה קיום זכות זו על ידי פירוש כוונות הצדדים והבנה האם הקנו זכות תביעה כך שלדוגמה פוליסטת ביטוח חיים ברור לכל שהמוטב השלישי זכאי לזכות התביעה!.

במידה ויש חוזה בין אב לקבלן הרוצה לקנות דירה לבנו , האם יש לבן זכות תביעה אם האב לא עמד תשלומים (הבן ישלים התשלומים ויקבל התמורה)?

נחפש שיש התניה לזכות הבן לפי המקרה:

נוטים לומר שאם האב רק ציין שרוכש הדירה עבור בנו לא בטוח שיש הקניה של הזכות לטבוע ולא יוכל לדרוש השלמת העסקה אך אם נכתב בחוזה בינהם שהדירה תרשם בטאבו על שם הבן הרי שיש הקניית זכות לתביעה והבן יוכל לדרוש את קיום והשלמת החוזה.

מחפשים את זכות התביעה ולא מספיק לנו העובדה שהבן הוא הנהנה.

במקרה של קניה ברשת שיווק ובתמורה היא תעביר תרומה מסוימת, האם לעמותה יש זכות תביעה?

רשת השיווק מעונינת שיבואו אליה אנשים לקנות לשם מטרת תרומה לארגון ומטרתה מסחרית ולרוב לא מטוב לב ומאידך הלקוחות מצפים שהעמותה תוכל לתבוע ולכן יש השניית זכות תביעה לעמותה , זו תהיה חוזה לצד ג' והעמותה תוכל לתבוע (כי הקונים לא יתבעו והם מעבירים זכות זו לעמותה)

**סוגי המוטבים:**

**מוטב ישיר**

כאשר מתקיים המבחן בסעיף 34 (למוטב ולנושא זכויות תביעה)

מטרה: הקניה ישירה של זכות התביעה והנאה.

**מוטב מקרי**

מטרה: לא התכוונו להקנות לו זכויות אך נהנה מכך , אבל אין לו זכות תביעה.

**מוטב טפיל**

מטרה: אשם שלישי שלא נכח בחוזה כלל אולם נהנה מכך (טרמפיסט) בכל זאת וזאת למרות שצידי החוזה לא חפצים בטובתו כלל , נהנה ואינו זכאי לזכות תביעה מאחר ולא כוונו אליו מלכתחילה

**סעיף 35 :**

המוטב יכול לדחות את זכותו להנאה ואו לתביעה מתוך הודעה בזמן סביר

(לעיתים זה זכות מותנית ואינו מעוניין בכך , אין הזדהות עם המטרה או מקור ההנאה)

**סעיף 36א :**

לעיתים ניתן לשנות זכות המוטב (לפני כריתת החוזה) אך מרגע ידיעת המוטב על זכותו כבר לא ניתן לשנות זכותו אלא רק בהסכמתו של המוטב , במידה ויעשה כך זה יקרה : שכלול זכות.

**סעיף 36ב :**

חוזים מיוחדים

ביטוח לדוגמה : גם אם הודיעו למוטב על זכותו אין זה סוף פסוק מאחר ובעל הפוליסה יכול לשנות בכל עת את המוטב וזה מקרה מיוחד ,

לאחר מות הנושא כבר לא ניתן לשנות את המוטב (אלא אם כן נכתב בצוואה) וזאת בתנאי שהודיע לחייב (חברת הביטוח).

מרגע המוות יש שכלול זכות והמוטב נקבע סופית.

**סעיף 37 :**

כל טענה שיש לחייב כלפי הנושא ניתן לטעון גם כלפי המוטב ,

טענות התגוננות בלבד ולא טענות חיוב וכו.

טענה שהחוזה פסול , פגם בכריתה ועוד – אם האב לא שילם את כל התשלומים הנדרשים ולכן יש הפרה של החוזה ורוצה לבטל החוזה יכול לטעון טענות אלו למוטב ,

זכות הנהנה יכולה להיפגע אך רק במקרים בהם היה יכול החייב לפנות לנושא בטענות זהות

טענות של חברת ביטוח על חוב בפוליסה אחרת או טענות כלפי חשבון אחר של הנושא לא יחשבו כטענה כלפי המוטב – הנהנה מפוליסה זו בלבד.

**יחידה 9 : הפרת חוזה וסיכול חוזה.**

**1. הפרה**

**2. הפרה צפויה**

**3. סיכול**

אנו פונים לחוק התרופות בכדי ללמוד מענה למקרים אלו.

**סעיף 1 לחוק התרופות:**

עוסק בהפרה ובסעדים ומגדיר מהם "מעשה או מחדל שהם בניגוד לחוזה"

- כל סטיה מהחוזה נחשבת הפרה

- ההפרה היא עילה.

- זוהי הגדרה אויבקטיבית , רחבה.

**סעיף 2 לחוק התרופות :**

הסעדים הנובעים מהפרה (יפורטו בהרחבה בהמשך)

- אכיפה

- ביטול

- פיצויים

- אכיפה + פיצויים

- ביטול + פיצויים

**1. הפרה**

כדי לדעת אם היה הפרה?

**חיובים עצמאיים :**

חיובים שאינם תלויים , כלומר גם אם הצד השני הפר חוזה על צד א לקיים את חלקו והתחייבותיו.

ולאחר מכן יוכל לדרוש סעד מבית המשפט אך את חלקו יהיה עליו לקיים.

**חיובים מותנים :**

חיובים שמותנים בקיום חלקו של צד ב בחוזה ("הקבלן יעביר מפתח לדירה בתנאי שיקבל את מלוא הסכום שסוכם) במידה וצד לא קיים את חלקו הרי שהצד השני לא מחויב לקיים את חלקו.

**חיובים שלובים :**

חיובים שצריכים להתבצע באותה הזמן ובמקביל ("במועד התשלום האחרון ימסר המפתח") אם צד אחד לא הראה נכונות לקיים את התחייבויותיו הצד השני גם הוא פטור מקיום התחייבות ולא יחשב כהפרה של החוזה.

**2. הפרה צפויה** (סעיף 17 לחוק התרופות)

מהי הפרה צפויה?

עוד לפני מועד קיום החוזה ניתן לומר שיש כבר הפרה , לדוגמה כאשר רכש אדם רכב מחנות אך קורא בחדשות שאותו הרכב שהיה אמור להימסר לו נגנב.

**הפרה צפויה** - כל דבר שמאפשר ידיעה ברורה וודאות גבוהה שהצד השני לא יעמוד בהתחייבות.

וזאת על ידי :

1.- אמירה מפורשת של הצד השני שלא יקיים התחייבות.

2.- משתמע ממעשיו שלא יעמוד בהתחייבות (לדוגמה לא החל בניה כלל)

3.- מנסיבות שקרו (הרכב נגנב)

יש צורך להוכיח את ההפרה הצפויה באחת מ(1-3) הוכחות אלו. ואם הוכח הפרה צפויה :

יבחר איך להתקדם משם

* יכול **להסתמך** על ההפרה הצפויה .

יתבע מייד סעדים המגיעים לו בבית המשפט

**אכיפה**- יוכל לדרוש צו בית המשפט לאכיפת קיום החוזה במועדו

**ביטול** – בהפרה יסודית ידרוש ביטול וקבלת פיצויים

* יכול **להתעלם** ולחכות להפרה הצפויה.

יחכה לראות ואם יקוים אין הפרה ואין סעדים , אם הופר יהיה ניתן לתבוע אכיפה או ביטול או פיצויים בהתאם לנסיבות.

* יכול **לברר** דיפלומטית לקבלת אמירה מפורשת.

בירור מול הצד השני לכוונותיו יכולות להועיל מאוד , במקרה של כפירה בתהחייבות על ידי אמירה מפורשת יכול הראשון לבחור בין האופציות המוזכרות ב"הסתכמות" "התעלמות" כלומר יוכל לזכות בכל הסעדים של הפרת החוזה.

**3. סיכול חוזה** (סעיף 18 לחוק התרופות)

הסיכול אינו עילה אלא הגנה שמושמעת על ידי המפר כחלק מכלי ההתגוננות , כלומר היתה הפרה של החוזה אלא שנסיבות או מאורעות חריגים מנעו ממנו את קיום החוזה לעיתים כחלק מאירועים שלא היו בשליטתו או ידיעתו.

-- לרוב זה יקרה לחוזים ארוכי טווח.

-- הסיכול הוא מעשה חריג , לכלל "חוזים יש לקיים" ומעניק פטור מסוים אך בגלל זה בית המשפט . הפך כלי זה ל"אות מתה" כלומר מעדיף קיום חוזה ויעשה הכל למנוע שימוש בכלי זה.

-- סיכול היא טענת הגנה של המפר.

מאחר וכך , קשה מאוד עד בלתי אפשרי לעשות שימוש בכלי זה

**ויש להוכיח 3 תנאים מצטברים**:

1. המפר צריך להראות שלא יד ולא יכל לדעת או לצפות את הנסיבות המסכלות.

לדוגמה: פגעי טבע שלא נהוגים במקום כגון "צונאמי"

1. המפר צריך להוכיח שלא יכל למנוע את הסיכול למרות הנסיבות החמורות.

לדוגמה: במקרה ויש צונאמי יכל לקחת את התבואה או לפחות חלקה לראש ההר.

1. ההתרחשות הנסיבות המסכלות או המשנות באופן יסודי את קיום החוזה המוסכם.

לדוגמה: שלא נותר מהחוזה דבר שניתן לעשות.

לתנאי השלישי יש 5 סעיפים שיש לבדוק לפני קבלתו:

1. **אי אפשרות קיום חוזה פיזית**

הנכס נפגע מכל עליון , הנכס הושמד , מות החייב , מחלה או אי כשירות כלומר כל מצב כולל פגעי טבע.

1. **אי אפשרות קיום חוקית**

לאחר חתימת החוזה נערך שינוי בחוק האוסר על קיומו והמשך קיום החוזה יעשה באופן בלתי חוקי (לדוגמה: איסור במסחר במוצר מסוים)

1. **אי אפשרות מעשית**

ניתן לקיים את החוזה אך קיומו של החוזה אינו מעשי עבור החייב.

לדוגמה: אוניה שטבעה ניתן לשלוח אוניה נוספת עם סחורה אך זה כבר לא מעשי לחייב.

1. **שוני יסודי**

קיום החוזה יהיה שונה באופן יסודי ממה שהצדדים סיכמו בינהם.

1. **סיכול המטרה**

ניתן לקיים את החוזה אבל לא יהיה בכך שום תועלת עבור הזכאי כגון במקרה אשר סוכם על השכרת מרפסת לצפיה במשחק והמשחק בוטל ואין במרפסת עוד שום שימוש.

תוצאות הסיכול:

-- פוטר המפר מאכיפה של החוזה.

-- פוטר המפר מחיוב לפיצויים (אכיפה בכסף)

-- ניתנת למפר זכות הביטול (כאשר לא כדאי יותר)

-- השבה ושיפוי , לפי שיקול בית המשפט וההשבה אף היא אינה מתבצעת אוטומטית בין אם בוטל . ובין אם לא , מאחר ומטרת בית המשפט לאזן אינטרסים בין הצדדים ותו לא.

\* בית המשפט לא אוהב לבטל ולכן תוצאות סיכול פחות או יותר יהיו זהות ונכללות בזה רעידות אדמה וכל פגעי הטבע שבית המשפט טוען שהיה עליהם לצפות ארועים אלו.

במידה ובית המשפט ימצא בחוזה אפילו סעיף קטן העוסק בשינוי החוזה בגלל נסיבות כלשהן הוא יבחר להרחיב אותן לאינסוף צפיות לנושאים אחרים.

**יחידה 10 : אכיפה וביטול.**

סעדים שנובעים מהפרת חוזה.

ניתן לדרוש סעד אחד והם מנוגדים זה לזה , וזה ניתן לבחירת הנפגע.

**1. אכיפת חוזה**

**2. ביטול חוזה**

בכדי לזכות באחד מסעדים אלו יש להוכיח :

**1. קיומו של חוזה.**

**2. הפרה של החוזה** (עילה , יחידה 9)

**מהי אכיפה?**

אכיפה מהווה סעד ראשוני ומרכזי בדיני חוזים (קיומו של חוזים – יש לקיים!)

תרופת האכיפה מגשימה את החוזה.

דרכי האכיפה – צו אכיפה הניתן על ידי בית המשפט (סעיף1א)

* צו עשה : מראה לקיום החוזה.
* צו מניעה : המפר נקרא להימנע מלהמשיך בהפרה.
* צו לסילוק או לסילוק תוצאות ההפרה :

דוגמה: הפרה של שכירות (צינור דולף) מחייב בתיקון הצינור ובתשלום פיצוי רכוש שנהרס.

כל האמור נעשה בידי בית המשפט,

הזכות לאכיפה (סעיף 3) קיימת על כל הפרה **למעט 4 סייגים** בהם הנפגע בוחר בין ביטול לפיצויים:

1. **אי אפשרות לביצוע (3א)**

לא ניתן לקיים את החוזה , כל המקרים בהם נקבל את "סיכול חוזה" (נגנב , נהרס)

1. **עבודה אישית או שירות אישי (3ב)**

לא ניתן לחייב זמר השר בחתונה לשיר נגד רצונו מאחר ומדובר בשירות אישי וכמו כן כל שירות אישי כגון מטפלת וכו לא ניתן להכריח.

1. **הפיקוח (3ג)**

לא תנתן אכיפה במידה וידרש לכך אכיפה בלתי סבירה , לדוגמה צו שיצריך צוות גדול ושנים רבות לאכיפתו , בית המשפט אינו שוטר ולכן לא ינתן אכיפה וישקלו הפרטים הבאים:

- מידת מורכבות החוזה.

- משך זמן ביצוע החוזה.

- מידת השיתוף פעולה בין הצדדים.

1. **סייג הצדק (3ד)**

לא ינתן אכיפה אם היא בלתי צודקת בנסיבות העניין.

צדק : בית המשפט מסתכל על הצדדים בכל מקרא לחוד ומאזן את האינטרסים.

במידה ואכיפה תקנה צדק – תינתן , אם זה יגרום לחוסר צדק – לא תינתן.

הבדיקה לכך תנסה לראות למי יגרם נזק רב יותר במידה ותנתן אכיפה

**דוגמה לשיקולי צדק:**

מוכרת וקונה , הקונה שילמה על דירה ולצורך כך לקחה משכנתא עם ריבית גבוהה.

המוכרת החליטה שמבטלת את המכירה מאחר ואת הכסף שקיבלה מהקונה השקיעה לא טוב והכל ירד לטמיון ואין לה דירה חלופית לחיות בה , במידה ותשלים את העסקה היא תשאר ללא קורת גג מעל לראשה.

הקונה מבקשת מבית המשפט אכיפת חוזה (לקחה הלוואה ושילמה) (**קיום חוזה ואכיפה**)

המוכרת טוענת לחוסר צדק בגלל שתשאר ללא קורת גג. (**סייג הצדק**)

בית המשפט שדן מי מהם יפגע יותר:

המוכרת אמנם תשאר ללא קורת גג וזה באשמתה.

הקונה לא תוכל לקבל "השבה" של כספה מאחר והכסף כבר ירד לטמיון ולכן לא ניתן לבטל.

לקונה יגרם נזק גדול יותר בביטול ולכן בית המשפט מחליט על "אכיפה" וסייג הצדק ידחה.

במידה ויש דרך ליישר קו בין הצדדים בית המשפט יעדיף זאת ויעשה כן.