דיני חוזים
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**יחידה 7 : חוזה פסול (סעיף 30,31)**

חוזה פסול כללי:

חוזה לא חוקי הוא כל חוזה שיש בו עבירה על החוק!

מדובר בחוק מצווה שמשמעו חוק שלא נתון לשיקול דעת הפרט אם לבצע או לא.

חוק מדריך – חוק שמוסכם בין הצדדים לא נחשב בהכרח חוק פסול.

במידה ואפילו סעיף אחד בחוזה פסול החוזה כולו יבוטל מיידית.

**המקרים בהם פוסלים חוזה:**

1. חוזה לא חוקי
2. חוזה לא מוסרי
3. חוזה הסותר את תקנות הציבור

* חוזה שיש בעיה בכריתתו.
* חוזה שיש בעיה בתוכנו.
* חוזה שיש בעיה במטרתו.

**סיבות:**

-- שיקולים העומדים מול השאיפה לקיים את רצון הצדדים.

-- מה הם המגמות העומדות מאחורי החוזה הפסול.

לדוגמה:

חוזה שיש שיקולים בכריתתו שאינם עומדים בחוק , חוזה שחותר תחת החוק לאחר שהפר את החוק לא יהיה לחוזה תוקף , מאחר ולא ייתכן שדבר הנובע מערעור החוק יקבל חסות משפטית מהחוק.

ולא נכיר בחוזה זה ולכן חוזה זה יהיה בטל.!

-- חוזה חלוקת רכוש גנוב לדוגמה , לא יהיה לו תוקף ומבוטל.

**סוגי "אי חוקיות" :**

|  |  |
| --- | --- |
| שלבי האי חוקיות | דוגמאות |
| 1. **הכריתה** | כל מקום שקבע המחוקק צורה חוקית לחוזה  לדוגמה : חוזה רשות מקומית ללא מכרז – בטל! |
| 2. **מטרה** | חוזה שמטרת החוזה אינה חוקית  לדוגמה : במטרה להונות את רשויות המס |
| 3. **התוכן** | חוזה המפר בתוכן את חוקי המדינה – קביעה או תנאי הנוגד את החוק  לדוגמה : חוזה עבודה הקובע שעובד יעבוד במקביל ולפני השגת אישורים.  (מרגע שהחל לעבוד ללא אישורים לא ניתן להסתמך על "חזקת התנאי" |
| 4. **הביצוע** | חוזה המצריך הפרת חוק לצורך ביצועו  דוגמה : רוקח שחותם על חוזה שיעשה שימוש בחומרים אסורים בחוק.  כדי לעמוד בחוזה הרוקח חייב לעבור על החוק ולכן החוזה לא תקין. |

בכל מקרים אלו החוזה בטל.

במקרא ויש דבר בתחום האפור הנחשד כלא חוקי ויש סימנים מחשידים לכך , גם אם בשלב כריתת החוזה לא היה אסור אך ברגע שהפך לאסור – החוזה מבוטל.

במידה ועשה חוזה המפר את חוקי המס , כל עוד לא הגיע מועד תשלום המס החוזה תקף ברגע שהגיע זמן פרעון מס ולא ביצע זאת בעקבות החוזה – מיידית החוזה בטל.

**שיקולי הצדק של בית המשפט (סעיף 31):**

סעיף 31 אומר שעל אף שהמחוקק קבע שהחוזה פסול ועל אף שהביטול עם השבה בית המשפט יכול לקבוע שהביטול תהיה ללא השבה במטרה לקיים את החוזה למרות שאינו חוקי.

וזאת בכדי לקיים צדק לצד הנפגע מכך:

יש לבחון ולראות אם ראוי שבית המשפט יפעיל סמכות זו לפי 5 השיקולים הבאים:

השיקולים הרלוונטים חשובים בכדי שבית המשפט יוכל להגן על הנפגע בעסקה.

1. **שיקולי אשמה**

מי האשם המרכזי במצב הלא צודק שנוצר (לרוב הכף מוטה לצידו של החזק)

1. **הרתעה**

אנו לא מעונינים שמקרה כזה יחזור על עצמו בין שחקנים אחרים במקרים דומים.

1. **ענינו של צד ג'**

שמירה על ענינו של צד ג' המעורב בחוזה ויכול להיפגע מכך.

1. **אינטרס ציבורי**

האם יש אינטרס ציבורי לכך שיבוטל ההסכם או להיפך שנכבד את ההסכם לפי הנסיבות.

1. **מידת ביצוע החוזה**

אם צד אחד כבר ביצע חלק גדול מהחוזה נטיית בית המשפט תהיה לקיים את החוזה

**דוגמה:**

צוין מחיר נמוך מהסכום המקורי , יש חשש שהוא מנסה להונות את רשויות המס , כל עוד לא הגיע מועד הדיווח והתשלום החוזה תקין , מרגע שהיה עליו לשלם ולא דיווח על הכסף המקורי החוזה יהיה בטל , במידה והצד השני ירצה לבטל את העסקה בתואנה שמדובר בחוזה פסול יהיה עליו לחכות לאי תשלום המס על ידי הצד הראשון כדי שהחוזה יראה ויתקבל כפסול ויבוטל.

יש הבדל בין אי חוקיות מהותית לבין אי חוקיות תפלה לחוזה כולו.

* רונית ויובל החליטו להתחתן. ב- 1.6.12 הם שכרו אולם ושלמו מקדמה. החתונה נקבעה ל- 1.1.13. ב 1.12.12 נודע לבני הזוג כי לבעל האולם אין רישיון להפעלת עסק.

1. בני הזוג לא ידעו שאין רישיון.
2. בני הזוג ידעו שאין רישיון ולפיכך זכו בהנחה של 25%.

צ

1. לפי סעיף 30 החוק בטל , יש אשם מרכזי – בעל האולם ונפגע מרכזי – הזוג.

עלול להיווצר עיוות צדק ולכן נוסף סעיף 31 שנותן לבית המשפט בכדי לתקן את הצדק.

עושים שימוש נוסף בסעיף 19 שאנו עושים בו שימוש אם מתאפשר לנו להוציא חלק זה מהחוזה ללא פגיעה מהותית בחוזה .

נעשה בו שימוש ונכליל רק את הסעיף הבעייתי והחוזה יעמוד ויכונן.

**דוגמה**:

מלצרית במסעדה שבחוזה מולה נכתב מפורשות שמקבלת שכרה מהטיפים גם אם פחות משכר מינימום , חוזה שאינו חוקי מאחר ומנוגד לחוק העסקה של עובדים.

לפי סעיף 30 , חוזה זה פסול מחמת שאינו חוקי. ולכן חוזה זה בטל.

אך בעקבות ביטול החוזה היא כאילו לא הועסקה במסעדה ולכן לא יכולה לתבוע את שכר המינימום המגיע לה.

לפי סעיף 31 , יש תיקון המקנה לבית המשפט את היכולת לקיים את החוזה בכדי לתקן עיוות זה ולאפשר למלצרית לקבל את שכרה כך שבדומה לסעיף 19 בו מתקנים את החוזה הפסול יפסוק בית המשפט שהחוזה תקין והחלק המפר את החוק יתוקן.

המלצרית תוכל לתבוע ולקבל השלמה לשכר מינימום על התקופה בה עבדה כלמצרית.

השיקולים להחלטה זו:

1. שיקולי אשמה – המעסיק אשם יותר.

2. הרתעה – מניעה של העסקה מסוג זה בעתיד ולבעלי מסעדות אחרות.

3. ענינו של צד ג' – לא קיים פה.

4.אינטרס ציבורי – יש אינטרס ציבורי לשמירה על נהלי החוק , אי ניצול.

5. מידת ביצוע החוזה – החוזה קוים כאשר עסקה כמלצרית.

**חוזה הסותר את "תקנות הציבור"**

חוזה הסותר את הערכים החברתיים והמוסר החברתי.

תקנות הציבור משתנות ממקום למקום בהתאם לקודים החברתיים והמוסריים הנהוגים בו ולכן הוא דומה למשפט "תום הלב" הנבחן בהתאם לנסיבות , עם זאת נבחן אותו בהתאם לסולם הערכים שלנו

יש תקנות ציבור מוסכמות כגון סחר בילדים או מכר איברים וכו ויש תקנות שעליהם יש מחלוקות.

**תוצאות חוזה סותר "תקנות ציבור"**

הפרה של תקנות הציבור בדומה לחוזה שאינו חוקי – מבוטלת.

**דוגמה:**

חברה שהגדירה שכל חברי הדרקטריון יהיו גברים בלבד בגלל עיסוק החברה במוצרי גברים.

יעל , קנתה מניות ורוצה להיות חברת דרקטריות ופונה לבית המשפט בגין הפליה מגדרית.

**העילה** של יעל :

התניה פסולה – סותר את "תקנות הציבור"

התניה זו המונעת נשים ומפלה אותן על בסיס מגדרי סותרת ערכים חברתיים של שוויון בעולם בו אנו חיים (מאידך באיראן תקנות הציבור יהיו שונות).

**תוצאות** העילה:

הסעד יהיה ביטול חלקי – של החלק המפר תקנות ציבור וקיום החוזה.

מאחר וניתן להוציא את החלק המפר מהחוזה ולקיים , יוציאו איסור זה המפלה נשים וההתקשרות תמשך ויעל תוכל להתמנות לחברת דירקטריון (לפי סעיף 30,31 ובשימוש ב19).

**חוזה המגביל את חופש העיסוק**

בחוזי העסקה רבים ישנם סיעיפים המגבילים את העובד מסיבות שונות חלקם חוקיות וחלקם פוגעות בחופש העיסוק ויש לבחון אותם בהתאם לסיבתיות.

"העובד מתחיי בזאת שלא להתחרות במעביד בין במישרין ובין בעקיפין בין בכשירותו כעובד ובין לא"

"העובד מתחייב שלא יעשה כל פעולה שתפגע בקשרי המעביד עם לקוחותיו ושמירה על סודיות"

"מתחייב העובד שלא לעשות שימוש במידע שהגיע אליו עקב העבודה אצל המעסיק"

אלו דוגמאות לחלקי חוזי העסקה.

**נשאלת השאלה מהו אינטרס לגיטימי ומה מגביל עיסוק?**

שמירה על סודיות?

מניעת תחרות?

איסור שימוש במידע?

במידה ועובד חתם על סעיפים אלו ורוצה לעשות שימוש בידע או רוצה לעזוב האם החוזה יחייב אותו?

בית המשפט יבחן סעיפים אלו לפי ערכים חברתיים , בית המשפט יבדוק את המגבלות הללו לפי מגבלת הזמן , חוזים בתחום , ולפי המקום , ככל שהמגבלה תהיה מצומצמת יותר הנטיה של בית המשפט תהיה לקיום סעיפים אלו אבל אם מגבלה זו פוגעת בחופש העיסוק כלומר אין בתחום עבודה נוספת ויגרום לעובד לא לעבוד בית המשפט יבטל סעיפים אלו כפוגעים בחופש העיסוק .

ככל שהמידע שהעובד קיבל יחודי למעסיק כלומר לא יכל להשיג במקום אחר ידע זה כך תגדל כוחם של סעיפים אלו אבל אם יכל להשיג את המידע בדרכים אחרות בית המשפט יבטל את כוחם.

**דוגמה לשיקולי בית המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **עובד** | **מעסיק** |
| חופש העיסוק | חופש החוזים |
| הגבלת העובדים | העדר תחרות |
| כבוד האדם | זכות וקניין בהשקעה בעובד |
| אינטרס ציבורי לשיתוף ידע | אינטרס שלילי להכשרת העובד |
| פגיעה בקיום המידע | חובת הסודיות |
| סבירות ההגבלה |  |
| אופי , זטח , זמן |  |

**דוגמה**:

מכירת עסק עם מוניטין:

התחייבות עובד כלפי מעביד לאי תחרות בהשוואה להתחייבות למי שמכר עסק עם מוניטין שהמוכר לא יעסוק בעסק דומה העלול להתחרות עם הקונה.

מאחר והקונה משתמש גם עם המוניטין שנוצר לעסק , ללא המוניטין של המוכר לא היה קונה.

סעיף 31 האומר "**פגיעה ברוח העסקה ומטרתה**" מסכל את העסקה.

ואם המוכר יפתח חברה מתחרה לקונה הוא פוגע בעסקה ומסכל אותה והתחרות אינה חוקית ולכן זה שונה מעובד ומעביד.

בעסקה זו בית המשפט יקבע שיש פה יותר לגיטימציה להגבלת העיסוק של המוכר , כאשר השינוי המשמעותי יותר נובע מיחסי הכוחות שבית המשפט רואה : יש פער גדול / חופש לא שוויוני.

עובד מעביד: לא ימצא עבודה אם לא יחתום על החוזה – מאולץ לחתום.

מכירת עסק : הוא רוצה בכך וחותם בידיעה ובחופש מלא ומוסכם על ידו לא להתחרות במכירה.

ולכן במקרה של המכירת עסק בית המשפט יקיים סעיף זה בשונה מעובד מעביד בהתאם לנסיבות.