דיני חוזים

שיעור כיתה פרק 4

פגמים בכריתת חוזה (עילות)

1. טעות (סעיפים 14,15)
2. הטעיה
3. כפיה
4. עושק
5. חוזה למראית עין
6. חוסר כשרות משפטית

במקרים בהם יש חוזה וכל התנאים (יחידות 1-2) מתקיימים אבל יש משהו בחוזה שפגום כלומר צד אחד נכנס לחוזה מתוך פגם , יוכל הצד הנפגע לעשות שימוש בעילות המופיעות לעיל.

הפגם נמצא בתוך ה"גמירות דעת" מאחר וצד כלשהו שלא הסכים מתוך גמירות דעת מלאה.

הוכחה של הצד הנפגע שהיה לו חוסר גמירות דעת בעקבות אחד מהעילות המוזכרות לביטול וקבלת סעד.

החוק בוחר להחזיר שליטה לצד הנפגע מאחר והצד השני לא פעל מתוך תום לב.

1. **עילת הטעות**.

באיזה סוגי טעויות המחוקק יגן ובאיזה טעויות אין פגם?.. – הכל תלוי בנסיבות.

טעות בהערכת ערך או דברים דומים אינם מוגנות , בחירה בהימור על שינוי עתידי שאין למוכר שליטה בו גם לא יהיה בר הגנה , החוק מגן רק על הטעויות הבאות:

* **טעות לא ידועה** (סעיף 14א)

המוכר והקונה אינם מודעים לטעות וטעות זו נעשית בתום לב.

* **טעות ידועה** (סעיף 14ב)

במידה והקונה טועה והמוכר מודע לטעות אך לא עושה דבר לתקן את הקונה.

* **הטעיה**

טעות שנגרמה על ידי צד לחוזה במעשה או במחדל.

כאשר בוחנים טעויות צריכים לשים את הלב ל"טעות משפטית" טעות משפטית הנובעת מחוסר ידע או מטעות אנוש , כלומר טעות משפטית יכולה להיות טעות בדומה לטעות עובדתית.

במקרה והוצג לקונה נתון לא מדויק כגון מחיר מסוים בו כל אדם יכול ללכת לוהשוות ולבדוק במקומות אחרים האחריות מוטלת על הקונה לבדוק ולמוכר לא תהיה אחריות על טעות זו אף אם נתן תחושה לקונה שזהו דיל טוב למרות שהדיל רע – בירור כדאיות העסקה מוטלת כולה על הקונה.

הרחבה:

**עילת הטעות** (סעיפים 14,15)

מחשבה או אמונה של צד אחד שאינה תואמת את המציאות העובדתית בשלב שלפני כריתת החוזה כלומר יש פער בין לפני ואחרי כריתת החוזה.

כדי לעשות שימוש בעילה זו יש צורך בהוכחת היסודות הבאים :

1. **קיום חוזה**

2. **טעות**

3. **יסודיות** – מחקים אחר הסיבה המהותית להתקשרות בחוזה (האם הטעות מהותית לעסקה)

5. **קשר סיבתי** – הקשר בין הטעות להיתקשרות הצדדים (התקשרות בעקבות הטעות)

6**. ידיעה / אי ידיעה** – ידיעה בכח או בפועל (או האם היה עליו לדעת...)

* **טעות ידועה** (סעיף 14א)

כדי להוכיח טעות ידועה יש להוכיח קיום כל 5 היסודות המוצגות לעיל.

* **טעות שאינה ידועה** (סעיף 14ב)

במידה ולצד השני נודע אודות הטעות והוא מוכן לתקן את הטעות לפני שהצד הטועה מימש את זכותו בחוזה , הצד הטועה יהיה חייב לכבד את החוזה ולא יוכל לבטל את החוזה (סעיף 14ג)

כלומר אם אדם קנה שעון וקיבל אחר במקומו וחזר לחנות והמוכר אומר לו טעיתי אחליף לך הקונה מחוייב לעסקה ולא יוכל לבטל את העסקה בגלל הטעות. אבל אם הקונה התקשר קודם וביטל את החוזה ולאחר מכן בעל החנות רוצה להחליף את השעון הקונה כבר אינו מחויב לעסקה ויכול לבטלה.

כלומר אם שני הצדדים מרוצים מהעסקה כאשר הטעות תוקנה החוזה תקף ויש לכבד אותו אך אם התיקון חוזה פוגע בצד כלשהו או שהיה חוסר תום לב או כל סיבה אחרת שאחד הצדדים כבר ביטל את החוזה הרי שהצדדים כבר אינם מחויבים לחוזה.

**טעות בכדאיות העסקה** (סעיף 14ב)

עסקה שבה המוכר הבטיח שהיא הטובה בעיר ולאחר מכן התברר שאינה נכונה , העסקה עומדת מאחר והיה על הקונה לברר פרט מהותי זה ,

טעות סופר (סעיף 16) בו הוסכם על מחיר ופרטי העסקה אך נכתב סכום שונה בטעות בחוזה וזוהי לא טעות בגמירות הדעת – פשוט יתקנו את החוזה וימשיכו בעסקה כסדרו. (בתום לב ואינו טעות בפועל)

**הטעיה**

הגורם : פעולה שביצע הצד השני או אדם מטעמו שהובילה את הקונה לטעות.

זוהי הטעיה ולכן זה נעשה בחוסר תום לב מובהק ואנו מוותרים על יסודות האדם הסביר

במקום זאת נחפש את :

- **קשר סיבתי כפול**

 בעצם הטעות נגרמה בגלל ההטעיה , ההטעיה יכולה להתבצע בדיבור או במעשה ויש לעיתים גם הטעיה בשתיקה במידה והיה על צד כלשהו להבהיר דברים.

**הסעדים לסוגי הטעויות וההטעיות:**

**טעות ידועה** (סעיף 14א וסעיף 21)

ביטול אוטומטי והשבה שמתבצע ללא צורך בבית המשפט.

הביטול יתבצע על ידי הודעה ברורה והסיבה לביטול החוזה. וכל זאת בפרק זמן סביר מרגע ידיעת העילה לביטול החוזה.

**טעות שאינה ידועה** (סעיף 14ב)

נתון לשיקולי בית המשפט – מאחר ולרוב יותר מורכב כי יש תום לב בחלק מהמקרים.

בית המשפט יכול להחליט בין החלופות הבאות:

- ביטול חוזה.

- ביטול חוזה ותשלום פיצויים לנפגע.

- השארת החוזה בתוקף.

**הטעיה** (סעיף 15)

ביטול אוטומטי והשבה שנעשה באופן עצמאי ובפרק זמן סביר מרגע גילוי העילה.

יתבצע על ידי החזרה של המוצר או החזרת שוויו נכון לרגע הגילוי וזאת על מנת למנוע עשיית רווח על חשבון הנפגע.

**דוגמת ממן:**

* רון קרא בעיתון מודעה בזו הלשון: הסר שערה מליבך: בלעדי! המכון היחיד בארץ המוריד שערות לצמיתות בטיפול אחד!". רון שהוטרד מאד מהשערות בחזהו הלך בעקבות המודעה למכון. מה רבה הייתה אכזבתו שגם לאחר חמישה טיפולים, השערות נותרו במקומם.
*
* אלו **עילות** יש לירון כלפי המכון?
* מה הם **הסעדים** המשפטיים שיכול ירון לקבל בגין עילות אלו?

נזהה את העילות:

יש לנו טעות ידועה.

נזהה קיום היסודות:

1. קיום חוזה – נתון לנו שהיה התקשרות.

2. טעות – לאחר טיפול אחד בפועל ההבטחה לא הושגה.

3. יסודיות – האדם הרגיל אינו מתקיים כאן

5. קשר סיבתי – רון נקשר בחוזה בגלל ההבטחה להצלחה לאחר טיפול בודד.

6. ידיעה – המכון היה צריך לדעת שלא בהכרח מצליח לאחר טיפול אחד.

מסקנה:

יש טעות

סעד:

לאחר שהנפגע כלומר "רון" גילה שהטיפול אינו עובד ובפרק זמן סביר הודיע להם על כך , החוזה מתבטל והכסף חוזר אליו (ביטול והשבה סעיף 14א וסעיף 21) וכל זאת באופן עצמאי וללא צורך בבית המשפט.

ניתן לבחון מקרה זה גם ההטעיה ואז ננסה להוכיח את הקשר הסיבתי הכפול כלומר:

- בגלל המודעה התקשר בחוזה.

- ונעשה לאחר מכן טעות כאשר ההסרה לא הצליחה.

במקרה זה יתקיים סעד שונה.

**1. עילת הכפיה.** (סעיף 17)

כאשר ניכר הטלת לחץ חיצוני השולל את יסוד הבחירה נבחן את היסודות הבאים:

1. **קיום חוזה**
2. **כפיה**
3. **הקשר הסיבתי**

מהי כפיה ?

מקרה בו צד בחוזה מאיים על הצד השני בכח פיזי / מילולי / פגיעה בשם טוב / שלמות משפחה..

כל זאת בכדי לייצר לחץ חיצוני שיגביל את חופש הבחירה של הצד השני.

כאשר הקשר הסיבתי יהיה האלמנט החיצוני שגרם ליצירת ההסכם מסיבות כלשהם.

לדוגמה: איום של מזכירה המעונינת בקידום שתספר לאשתו שהוא בוגד בה וכו.

איום זה אינו קושר לחוזה ומהווה גורם חיצוני להסכם שמונע מהבוס חופש בחירה. נחשב כפיה.

בין השאר יש לשים את הלב ל"**כפיה כלכלית**" ולכפיה זו נוספו 2 מבחנים שנודלו בפסקי דין:

1. **מבחן האיכות** – האם הלחץ המסחרי היה לגיטימי?

2. **מבחן העוצמה** – האם יש ומהי החלופה הסבירה?..

ואלמנטים נוספים שיש לבדוק:

3. **אזהרה בתום לב**

4. **כפיה על ידי צד ג'**

5. **כפיה בנסיבות קיצוניות**

1. מבחן האיכות : מהו האיום (לדוגמה איום לקבלת חצי או כלום)

 נסיבות: בגלל האיום.

2. העוצמה : האם היה לנכפה אלטרנטיבה ריאלית לא לענות לדרישה?

 במידה ויש אפשרות לאלטרנטיבה סבירה הרי שאין פה כפיה כלכלית אך אם לא הותירו בידו

 ברירה הרי שיש לו עילה לכפיה. (אלטרנטיבה אפשרית – תביעה בבית משפט)

 אך יש להדגיש שלא כל חוסר שוויון זה כפיה כל עוד יש חלופה זה תקין כדרך הטבע לא שווים.

3. אזהרה בתום לב

 לדוגמה כאשר בחשבון מוגבל הצ'ק חוזר , האדם שלא קיבל את התשלום שולח איום שבמידה ולא

 ישלם יקנס או יענש , זוהי לא כפיה מאחר והוא עומד על זכויותיו החוקיות לתשלום (סעיף 17ב)

 אפילו אם מאיים בחיוב ריביות וקנסות זה תקין וחוקי.

 במידה והאיום הוא על מצע פלילי כדי לגבות חוב אזרחי – זה לא תום לב ויש עילה לביטול לסעד.

4. כפיה על ידי צד ג'

 כל עוד צד ג' מיופא כח , הכפיה והתנאים זההים לאילו האדם בחוזה ביצע כפיה , במידה וצד ג'

 מיוזמתו ביצע כפיה כל עוד לא בידיעת צד המוטב לא יחשב כפיה מאחר וכתוב בחוק "מטעמו"

 בעדכון חוק בקודקס זה כבר משתנה:

 אם בוצע כפיה על ידי צד ג' עומדת לנפגע הזכות לבטל את החוזה בדומה לטעות לא ידועה.

5. כפיה בנסיבות קיצוניות.

 כל המקרים המתוארים לעיל זה כאשר צומצמה טווח החלטתו של הנפגע.

 אבל במידה ואין לו בחירה כלל (אקדח לרקה) החוזה לא נכרת כלל מלכתחילה מאחר ואין גמירות

 דעת שמחויבת ליצירת חוזה. – ולכן לא מתקיים החוזה.